

UCHWAŁA NR 115/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 7 marca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2013 r., poz. 804**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu kandydaturę Pana referendarza Jacka Tomaszewskiego,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu kandydatur:
 - Pani asystent Mai Lidii Ambrożek,
 - Pani asystent Marty Banowskiej,
 - Pana asystenta Jędrzeja Tomasza Barczewskiego,
 - Pani asystent Agnieszki Katarzyny Biesiady,
 - Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej,
 - Pani asystent Małgorzaty Czeredys-Wójtowicz,
 - Pani asystent Joanny Jarząb,
 - Pana asystenta Andrzeja Adama Jasięckiego,
 - Pani asystent Agnieszki Moniki Jasińskiej,
 - Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej,
 - Pani asystent Aleksandry Krajewskiej,
 - Pani referendarz Magdaleny Kurpisz-Rybak,
 - Pana asystenta Łukasza Wiktora Laskowskiego,
 - Pani referendarz Anny Litwińskiej-Bargiel,
 - Pani asystent Alicji Katarzyny Matuszczyk,
 - Pani asystent Jadwigi Mazurkiewicz,

- Pani asystent Anny Ewy Miś,
- Pani asystent Magdaleny Ireny Mroczkowskiej,
- Pani asystent Małgorzaty Prus,
- Pani asystent Anny Justyny Przytułskiej-Sikoń,
- Pani asystent Małgorzaty Marii Rarok-Wernerowskiej,
- Pani asystent Aleksandry Marii Rodenko,
- Pani asystent Magdaleny Aleksandry Szymańskiej-Demskiej,
- Pani asystent Anny Marty Tęczy-Paciorek,
- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej,
- Pani asystent Agnieszki Zając.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur:

- Pani sędzi Marty Renaty Błaszkiwicz,
- Pani referendarz Małgorzaty Joanny Kleśty.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 804, zgłosiło się dwudziestu dziewięciu powyżej wymienionych kandydatów.

Spośród wyżej wymienionych kandydatów Pani sędzia Marta Renata Błaszkiwicz oraz Pani referendarz Małgorzata Joanna Kleśta cofnęły swoje zgłoszenia, w związku z czym Krajowa Rada Sądownictwa (w obecności 19 członków) umorzyła jednogłośnie postępowanie w zakresie dotyczącym tych kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 3 marca 2014 r., przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur Pana referendarza Jacka Tomaszewskiego, umieszczając tę kandydaturę na pierwszym miejscu na liście rekomendacyjnej oraz Pani asystent Anny Marty Tęczy-Paciorek, umieszczając tę kandydaturę na drugim miejscu na liście rekomendacyjnej (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyższe kandydatury zasługiwały na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w sporządzonych ocenach kwalifikacyjnych, opiniach służbowych, informacjach dotyczących posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego,

ocenach ze studiów i egzaminów zawodowych, a także opiniach Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy oraz ocenach Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że:

Pan referendarz Jacek Tomaszewski ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi. Posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując jako referent prawny w spółce adwokackiej oraz kolejno etatowy aplikant sądowy, asystent sędziego i referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu. Czynności służbowe wykonywał w różnych wydziałach sądowych. Kandydat został bardzo dobrze oceniony przez sędziego wizytatora, który zwrócił szczególną uwagę na Jego przygotowanie merytoryczne do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. Posiada On bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, które potrafi stosować w praktyce. Ponadto uzyskał wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani asystent Anna Marta Tęcza-Paciorek ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną bardzo dobrą. Posiada także stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od 21 października 2003 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej, początkowo na stanowisku protokolanta, a od 1 sierpnia 2007 r. jako asystent sędziego. Uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora wyróżnia się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego oraz umiejętnością ich stosowania w praktyce, co w połączeniu z posiadanymi cechami osobowościowymi czyni Ją bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Uzyskała 19 punktów poparcia na Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy oraz 3 głosy „za”, 45 głosów „przeciw” i 29 głosów „wstrzymujących się” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy.

W ocenie Zespołu pozostałe kandydaty biorące udział w konkursie nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od osób umieszczonych na liście rekomendacyjnej.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminów zawodowych, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydaturą spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu jest kandydatura Pana referendarza Jacka Tomaszewskiego.

2. Pan referendarz Jacek Tomaszewski urodził się 1 lutego 1982 r. w Nowej Rudzie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W 2009 r. złożył egzamin sędziowski także z oceną bardzo dobrą. W latach 2004-2005 odbył kurs prawa amerykańskiego w Centrum Prawa Amerykańskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Od września 2005 do marca 2006 r. był zatrudniony jako referent prawny w Spółce Adwokackiej Tomczak i Partnerzy z siedzibą w Warszawie. Od października 2006 r. do września 2009 r. pracował na stanowisku etatowego aplikanta sądowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu. W okresie od 6 października do 16 listopada 2009 r. wykonywał na podstawie umowy zlecenia czynności właściwe dla asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, a od 17 listopada 2009 r. do 10 lutego 2013 r. był asystentem sędziego w tym Sądzie. Od 11 lutego 2013 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, wykonując czynności służbowe w I Wydziale Cywilnym, VIII Wydziale Cywilnym oraz Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Kandydat uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora posiada On szeroką wiedzę prawniczą, w szczególności w bardzo dobrym stopniu opanował znajomość prawa cywilnego materialnego i procesowego. Posiadaną wiedzę potrafi z powodzeniem stosować w praktyce. Pracując jako asystent sędziego sporządzał projekty orzeczeń i uzasadnień w sprawach o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Zawierały one logiczną i wyczerpującą argumentację prawną, która jest adekwatna do występujących stanów faktycznych, zachowując przy tym przejrzystość i jasność wypowiedzi. Jest osobą odpowiedzialną, sumienną, terminową. Potrafi sprawnie organizować sobie pracę. Zachowuje właściwy stosunek do przełożonych, współpracowników i interesantów. Praca kandydata na stanowisku referendarza sądowego jest bardzo wysoko ceniona w każdym z trzech wydziałów, w których wykonuje obowiązki służbowe. Zdaniem sędziego wizytatora kandydat spełnia wszelkie wymogi oraz jest bardzo dobrze przygotowany do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Praca kandydata została również bardzo wysoko oceniana przez przełożonych i sędziów, z którymi współpracował w charakterze asystenta sędziego. Okoliczność tę potwierdzają załączone opinie służbowe.

Na Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy w dniu 25 listopada 2013 r. kandydatura Pana referendarza Jacka Tomaszewskiego uzyskała 54 punkty poparcia na 70 możliwych.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy w dniu 16 grudnia 2013 r. za kandydaturą Pana referendarza Jacka Tomaszewskiego oddano 62 głosy „za”, przy 7 głosach „przeciw” oraz 7 głosach „wstrzymujących się”.

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów, uwzględniając także ocenę Kolegium i poparcie udzielone na Zgromadzeniu Ogólnym.

3. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pan referendarz Jacek Tomaszewski posiada wysokie kwalifikacje oraz duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując początkowo poza wymiarem sprawiedliwości jako referent prawny w spółce adwokackiej, a następnie etatowy aplikant sądowy, asystent sędziego i referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu. Czynności zawodowe wykonywał w różnych wydziałach sądowych, zdobywając w ten sposób dodatkowe doświadczenie zawodowe. Pracując na stanowisku asystenta sędziego sporządzał projekty orzeczeń i uzasadnień w różnych kategoriach spraw, bardzo często o skomplikowanych stanach faktycznych lub prawnych. Sporządzone projekty zostały bardzo dobrze ocenione przez sędziów z którymi współpracował oraz sędziego wizytatora. Pracując na stanowisku referendarza sądowego uzyskuje bardzo dobre wyniki ilościowe i jakościowe. Czynności służbowe wykonuje sumiennie, odpowiedzialnie, terminowo i z dużym zaangażowaniem.

Wysokie kwalifikacje zawodowe kandydata potwierdza sporządzona ocena kwalifikacyjna oraz załączone do zgłoszenia opinie służbowe.

Rada brała pod uwagę okoliczność, że część spośród pozostałych osób biorących udział w konkursie także uzyskała bardzo dobre oceny kwalifikacyjne i opinie służbowe, przy czym kwalifikacje zawodowe tych osób, w ocenie Rady, nie są wyższe czy też bardziej odpowiednie od kwalifikacji posiadanych przez Pana referendarza Jacka Tomaszewskiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pan referendarz Jacek Tomaszewski ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi.

Żaden z pozostałych kandydatów nie uzyskał łącznie tak wysokich ocen ze studiów i egzaminu zawodowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan referendarz Jacek Tomaszewski uzyskał wysokie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy oraz najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Wyższe poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy uzyskały tylko kandydatury Pani asystent Anny Ewy Miś oraz Pani asystent Magdaleny Aleksandry Szymańskiej-Demskiej, które otrzymały po 67 punktów. Kandydatki te uzyskały jednak niższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy, odpowiednio 52 głosy „za”, 14 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” oraz 54 głosy „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”.

Ponadto Pani asystent Anna Ewa Miś złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus.

Z kolei Pani asystent Magdalena Aleksandra Szymańska-Demsa została przedstawiona przez Radę z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w ramach równoległe prowadzonego postępowania nominacyjnego (uchwała KRS nr 114/2014 z 7 marca 2014 r.).

Pozostałe kandydatury uzyskały niższe poparcie środowiska sędziowskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana referendarza Jacka Tomaszewskiego z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu zdecydował całokształt okoliczności analizowanej sprawy, w szczególności Jego duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz załączone opinie służbowe, bardzo dobre oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Za bardzo dobrą Zespół uznał także kandydaturę Pani asystent Magdaleny Aleksandry Szymańskiej-Demskiej, która nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu z przyczyn omówionych powyżej.

Kandydaturę Pani asystent Anny Marii Tęczy-Paciorek, którą Zespół umieścił na drugim miejscu na liście rekomendacyjnej Rada uznała za dobrą. Nie została Ona jednak przedstawiona z wnioskiem o powołanie, ponieważ Jej kwalifikacje zawodowe – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa - nie są lepsze czy też bardziej wyróżniające się od kwalifikacji

posiadanych przez Pana referendarza Jacka Tomaszewskiego. Ponadto kandydatka ta posiada mniej różnorodne doświadczenie zawodowe, uzyskała wyraźnie niższe poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy (19 punktów) oraz nie uzyskała poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy (3 głosy „za”, 45 głosów „przeciw” oraz 29 głosów „wstrzymujących się”).

Także kandydatury pozostałych osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, tj. Pani asystent Mai Lidii Ambrożek, Pani asystent Marty Banowskiej, Pana asystenta Jędrzeja Tomasza Barczewskiego, Pani asystent Agnieszki Katarzyny Biesiady, Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej, Pani asystent Małgorzaty Czeredys-Wójtowicz, Pani asystent Joanny Jarzab, Pana asystenta Andrzeja Adama Jasickiego, Pani asystent Agnieszki Moniki Jasińskiej, Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej, Pani asystent Aleksandry Krajewskiej, Pani referendarz Magdaleny Kurpisz-Rybak, Pana asystenta Łukasza Wiktora Laskowskiego, Pani referendarz Anny Litwińskiej-Bargiel, Pani asystent Alicji Katarzyny Matuszczyk, Pani asystent Jadwigi Mazurkiewicz, Pani asystent Anny Ewy Miś, Pani asystent Magdaleny Ireny Mroczkowskiej, Pani asystent Małgorzaty Prus, Pani asystent Anny Justyny Przytułskiej-Sikoń, Pani asystent Małgorzaty Marii Rarok-Wernerowskiej, Pani asystent Aleksandry Marii Rodenko, Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej oraz Pani asystent Agnieszki Zająć, nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Mai Lidii Ambrożek nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Banowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jędrzeja Tomasza Barczewskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Agnieszki Katarzyny Biesiady nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Czeredys-Wójtowicz nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Jarzab nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Andrzeja Adama Jasiockiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Moniki Jasińskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Krajewskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Kurpisz-Rybak nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Wiktora Laskowskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Litwińskiej-Bargiel nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Alicji Katarzyny Matuszczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Jadwigi Mazurkiewicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Ewy Miś nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Ireny Mroczkowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Prus nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Justyny Przytułskiej-Sikoń nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Marii Rarok-Wernerowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Marii Rodenko nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Aleksandry Szymańskiej-Demskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marty Tęczy-Paciorek nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Jacka Tomaszewskiego oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zając nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski